

UCHWAŁA Nr 309 / 6413 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 29 maja 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57, art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 10 listopada 2016 r. przez Dawida Zabawę prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą ILINX Dawid Zabawa od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. „*Wdrożenie inteligentnych rozwiązań w zakresie druku w firmie ILINX*”, nr RPPK.01.04.01-18-0568/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Bogdan Romanuk
Bogdan Romanuk

Załącznik do Uchwały Nr 309 / 6413 / 17
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 29 maja 2017r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu dotyczącego wniosku nr RPPK.01.04.01-18-0568/16.

Do Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (IZ RPO WP) wpłynął protest wniesiony przez Dawida Zabawę prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą ILINX Dawid Zabawa, od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. „*Wdrożenie inteligentnych rozwiązań w zakresie druku w firmie ILINX*”, nr RPPK.01.04.01-18-0568/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „*Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR*” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „*Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 -2020 – nabór 2015 (z późn. zm.) - dalej: Regulamin konkursu.

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów

wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w składzie której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z *Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020* (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 139/2973/16 z dnia 26 stycznia 2016 z późn. zm.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria merytoryczne dopuszczające – standardowe	I ocena dopuszczająca			Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji			Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)
		TAK	NIE	N/D	TAK	NIE	N/D	
I	Zasada zapobiegania dyskryminacji i równość szans kobiet i mężczyzn	X						Nie oceniano.
II	Zasada zrównoważonego rozwoju	X						Nie oceniano.
III	Zdolność adaptacji do zmian klimatu i reagowania na ryzyko powodziowe (jeśli dotyczy)	X						Nie oceniano.
IV	Klauzula delokalizacyjna (jeśli dotyczy)			X				Nie oceniano.
V	Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa biznesplanu.		x		X			Ekspert I: Metodologia opracowania biznesplanu bez zastrzeżeń. Analiza potrzeb Wnioskodawcy oceniona została pozytywnie. Prognoza sprzedaży obejmuje skokowy przyrost sprzedaży związany z realizacją niniejszej inwestycji. Ekspert II: Biznesplan został opracowany prawidłowo pod względem metodologicznym i rachunkowym. Wszystkie pola i tabele zostały wypełnione. Przedstawione założenia do analizy finansowej zostały opracowane rzetelnie. Prognoza sprzedaży obejmuje skokowy przyrost sprzedaży związany z realizacją niniejszej inwestycji.

VI	Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej projektu		X		X		Ekspert I: Analiza finansowa opracowana poprawnie. Kalkulacja finansowa zarówno w części danych historycznych jak i prognoz finansowych została sporządzona prawidłowo, zgodnie z zasadami rachunkowości. Koszty amortyzacji oraz koszty wynagrodzeń związane z zatrudnieniem nowych pracowników przedstawione bez zastrzeżeń. Ekspert II: Analiza finansowa została sporządzona poprawnie. Tabele finansowe zarówno w części danych historycznych jak i prognoz finansowych zostały sporządzone zgodnie z zasadami rachunkowości. Poprawnie skalkulowano koszty amortyzacji oraz koszty wynagrodzeń związane z zatrudnieniem nowych pracowników. Poprawnie skalkulowano rozliczenie dotacji w pozycji pozostałe przychody operacyjne oraz rozliczenia międzyokresowe kosztów.
VII.	Spełnienie kryteriów wynikających ze stosownych rozporządzeń pomocy publicznej/ pomocy de minimis	X					<i>Nie oceniano.</i>
VIII	Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata (w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji.		X			X	Ekspert I: Analiza przedłożonej do oceny dokumentacji aplikacyjnej wskazuje wątpliwości w zakresie zapewnienia trwałości rezultatów projektu przez 3 lata od zakończenia jego realizacji, przede wszystkim pod względem finansowym. W opinii oceniającego kalkulacja finansowo-kosztowa wnioskowanej inwestycji została błędnie przygotowana w aspekcie aktualnej kondycji finansowej Wnioskodawcy. Całkowita wartość inwestycji wynosi 12 276 360,0 zł, przy poziomie dofinansowania z funduszy UE równym 6 6 487 650,0 zł. Wnioskodawca jednoznacznie informuje, że nie posiada odpowiednich środków finansowych umożliwiających realizację projektu w całości bez zewnętrznego wsparcia. Zgodnie z dokumentacją wniosku inwestycja będzie finansowana z własnych środków, kredytu oraz dotacji UE. Wątpliwości budzi jednak całkowite pokrycie kosztów finansowania. Promesa kredytowa została dostarczona w uzupełnieniu do wniosku na kwotę 6 mln. zł. Przedstawione w tabeli D-1 i D-3 aktywa i środki pieniężne tylko częściowo mogą pokryć koszty inwestycyjne projektu. Przychody ze sprzedaży wynosiły 253,3 tys. zł. Zysk ze sprzedaży netto na poziomie 161,5 tys. zł w 2015 r. przy planowanej inwestycji firmy może być nadal niewystarczający do zabezpieczenia inwestycji. Mimo refundacji kosztów z dotacji finansowanie inwestycji wydaje się być niepewne. Wnioskodawca powinien wykazać środki na całość inwestycji, bez możliwości etapowania w którym uwzględnia się refundację środków lub zwrot Vat. Wnioskodawca nie wykazując pozostałych źródeł finansowania projektu nie

							zapewnia kompleksowego zabezpieczenia finansowego na realizację przedmiotowego projektu. Wnioskowane przedsięwzięcie nie jest przygotowane do realizacji pod względem finansowym na etapie finansowania inwestycji, co negatywnie przekłada się na zapewnienie trwałości planowanych efektów projektu. Wezwanie wnioskodawcy do złożenia wyjaśnień nie jest obligatoryjne i leży w gestii eksperta oceniającego wniosek. Ze względu na wystarczające do przeprowadzenia oceny informacje zawarte zostały we wniosku i przedłożonej dokumentacji wnioskodawca nie został wezwany do złożenia uzupełnień, wyjaśnień lub korekt. Ekspert II: Wnioskodawca w zakresie projektu jest w stanie zapewnić trwałość rezultatów projektu w obszarze organizacyjnym. Poważne zastrzeżenia budzi jednak możliwość realizacji projektu, a co za tym idzie możliwość zapewnienia trwałości rezultatów w obszarze finansowym. Wnioskodawca w latach 2013-2015 osiągał przychody ze sprzedaży na poziomie odpowiednio 473,4 tys. zł w 2013 r., 285,4 tys. zł. w 2014 r. i 253,3 tys. zł. w roku 2015. Zysk z działalności kształtował się w tym okresie na poziomie 377,9 tys. zł. w roku 2013, 165,7 tys. zł. w 2014, 161,4 tys. zł. w 2015. Saldo środków pieniężnych to 500,5 tys. zł. w roku 2013, 544,4 tys. zł. z 2014 i 432,4 tys. zł. w 2015. Analizując dane 2013-2015 widać wyraźną tendencję spadkową w działalności wnioskodawcy. Przeprowadzona ocena wyników osiągniętych w latach 2013-2015 w kontekście zaplanowanych nakładów inwestycyjnych w kwocie ponad 12,2 mln kosztów całkowitych (w tym VAT 2,3 mln zł.) nie pozwala stwierdzić iż projekt jest wykonalny finansowo a co za tym idzie nie ma możliwości zapewnienia trwałości rezultatów dla projektu. Nie zmienia oceny eksperta fakt posiadania przez wnioskodawcę dwóch promes kredytowych (na kwotę 6 mln zł. każda), z uwagi na fakt, że jedna z przedłożonych promes (wystawiona przez PKO BP SA) jest promesą warunkową, wystawioną bez zbadania zdolności kredytowej wnioskodawcy. W świetle powyższego ekspert uznaje, iż dla projektu projekt nie ma możliwości zapewnienia trwałości rezultatów.
IX	Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu.						Ekspert I: Wykonawca wykazuje wykonalność instytucjonalną, posiada wieloletnie doświadczenie w zakresie działalności objętej wnioskowanym projektem. Posiada doświadczenie techniczne i organizacyjne, które będzie gwarantować realizację przedsięwzięcia. Wykonalność finansowa projektu została oceniona negatywnie. Nie przedstawił odpowiedniego

							zabezpieczenia na etapie realizacji inwestycji. Stan dokumentacji załączonej do wniosku o dofinansowanie nie pozwala na ocenę projektu jako wykonalnego finansowo. Wg eksperta wnioskodawca nie posiada na dzień składania wniosku wystarczających środków własnych pozwalających na sfinansowanie projektu. Wnioskodawca powinien wykazać środki na całość inwestycji, bez możliwości etapowania w którym uwzględnia się refundację środków lub zwrot Vat. Ekspert II: Projekt jest wykonalny instytucjonalnie. Duże wątpliwości budzi natomiast ocena możliwości finansowych wnioskodawcy. Wnioskodawca w latach 2013-2015 osiągał przychody ze sprzedaży na poziomie odpowiednio 473,4 tys. zł w 2013 r., 285,4 tys. zł. w 2014 r. i 253,3 tys. zł. w roku 2015. Zysk z działalności kształtował się w tym okresie na poziomie 377,9 tys. zł. w roku 2013, 165,7 tys. zł. w 2014, 161,4 tys. zł. w 2015. Saldo środków pieniężnych to 500,5 tys. zł. w roku 2013, 544,4 tys. zł. z 2014 i 432,4 tys. zł. w 2015. W okresie historycznym wnioskodawca nie korzysta z finansowania zewnętrznego w postaci kredytów bankowych. Przeprowadzona ocena wyników osiągniętych w latach 2013-2015 w kontekście zaplanowanych nakładów inwestycyjnych w kwocie ponad 12,2 mln kosztów całkowitych (w tym VAT 2,3 mln zł.) nie pozwala stwierdzić iż projekt jest wykonalny finansowo. Nie zmienia oceny eksperta fakt posiadania przez wnioskodawcę dwóch promes kredytowych (na kwotę 6 mln zł. każda), z uwagi na fakt, że jedna z przedłożonych promes (wystawiona przez PKO BP SA) jest promesą warunkową, wystawioną bez zbadania zdolności kredytowej wnioskodawcy. W świetle powyższego ekspert uznaje, iż projekt jest niewykonalny finansowo.
X	Wykonalność techniczna i technologiczna projektu. (jeśli dotyczy)		X			X	Ekspert I: Projekt posiada charakter infrastrukturalny. Projekt został przedstawiony w odpowiednim stopniu szczegółowości, dzięki czemu możliwa jest pełna analiza wydatków (koszty budowy, zakupu sprzętu itp.). Zakres rzeczowy projektu zawiera budowę hali produkcyjnej i jej wyposażenie w niezbędny i oprogramowanie do produkcji poligraficznej. Ekspert II: Projekt jest wykonalny technicznie i technologicznie. Będzie realizowany na dzierżawionej działce która znajduje się na terenie SSE. Poważne zastrzeżenia budzi kwestia możliwości realizacji założonych działań technologicznych w aspekcie finansowym, lecz zostało to ocenione w innym kryterium.
XI	Zasadność oraz	X					Nie oceniano.

	racjonalność zaplanowanych wydatków							
XII	Realność wskaźników		X				X	Ekspert I: Zakładane wskaźniki projektu nie zostaną osiągnięte na wymaganym poziomie z uwagi na brak wystarczających możliwości finansowych na realizację przedsięwzięcia. Harmonogram finansowy nie jest przedstawiony w sposób wiarygodny. Brak wykonalności finansowej powoduje, że wskaźniki nie mogą zostać uznane za realne. Mając na uwadze powyższe podtrzymuje się ocenę negatywną w przedmiotowym kryterium. Ekspert II: Z uwagi na brak możliwości realizacji projektu w aspekcie finansowym oraz brak możliwości zapewnienia trwałości projektu nie jest możliwe osiągnięcie założonych wskaźników.
Uzasadnienie w przypadku oceny negatywnej wniosku								
Ekspert I: Projekt posiada charakter infrastrukturalny. Zakres rzeczowy projektu zawiera budowę hali produkcyjnej i jej wyposażenie w niezbędny i oprogramowanie do produkcji poligraficznej. Całkowita wartość inwestycji wynosi 12 276 360,0 zł, przy poziomie dofinansowania z funduszy UE równym 6 648 650,0 zł. Wnioskodawca jednoznacznie informuje, że nie posiada odpowiednich środków finansowych umożliwiających realizacji projektu w całości bez zewnętrznego wsparcia. Zgodnie z dokumentacją wniosku inwestycja będzie finansowana z własnych środków, kredytu oraz dotacji UE. Wątpliwości budzi jednak całkowite pokrycie kosztów finansowania. Promesa kredytowa została dostarczona w uzupełnieniu do wniosku na kwotę 6 mln. zł. Przedstawione w tabeli D-1 i D-3 aktywa i środki pieniężne tylko częściowo mogą pokryć koszty inwestycyjne projektu. Przychody ze sprzedaży wynosiły 253,3 tys. zł. Zysk ze sprzedaży netto na poziomie 161,5 tys. zł w 2015 r. przy planowanej inwestycji firmy może być nadal niewystarczający do zabezpieczenia inwestycji. Mimo refundacji kosztów z dotacji finansowanie inwestycji wydaje się być niepewne. Wnioskodawca nie wykazując pozostałych źródeł finansowania projektu nie zapewnia kompleksowego zabezpieczenia finansowego na realizację przedmiotowego projektu. Harmonogram finansowy nie jest przedstawiony w sposób wiarygodny. Niespełnienie przedstawionych powyżej kryteriów merytorycznych dopuszczających sugeruje brak osiągnięcia zakładanych we wniosku wskaźników. Ekspert II: Wnioskodawca w zakresie projektu jest w stanie zapewnić trwałość rezultatów projektu w obszarze organizacyjnym. Poważne zastrzeżenia budzi jednak możliwość realizacji projektu, a co za tym idzie możliwość zapewnienia trwałości rezultatów w obszarze finansowym. Wnioskodawca w latach 2013-2015 osiągał przychody ze sprzedaży na poziomie odpowiednio 473,4 tys. zł w 2013 r., 285,4 tys. zł. w 2014 r. i 253,3 tys. zł. w roku 2015. Zysk z działalności kształtował się w tym okresie na poziomie 377,9 tys. zł. w roku 2013, 165,7 tys. zł. w 2014, 161,4 tys. zł. w 2015. Saldo środków pieniężnych to 500,5 tys. zł. w roku 2013, 544,4 tys. zł. z 2014 i 432,4 tys. zł. w 2015. Analizując dane 2013-2015 widać wyraźną tendencję spadkową w działalności wnioskodawcy. Przeprowadzona ocena wyników osiąganych w latach 2013-2015 w kontekście zaplanowanych nakładów inwestycyjnych w kwocie ponad 12,2 mln kosztów całkowitych (w tym VAT 2,3 mln zł.) nie pozwala stwierdzić iż projekt jest wykonalny finansowo a co za tym idzie nie ma możliwości zapewnienia trwałości rezultatów dla projektu. Nie zmienia oceny eksperta fakt posiadania przez wnioskodawcę dwóch promes kredytowych (na kwotę 6 mln zł. każda), z uwagi na fakt, że jedna z przedłożonych promes (wystawiona przez PKO BP SA) jest promesą warunkową, wystawioną bez zbadania zdolności kredytowej wnioskodawcy. W świetle powyższego ekspert uznaje, iż dla projektu projekt nie ma możliwości zapewnienia trwałości rezultatów oraz jest niewykonalny finansowo. Z uwagi na brak możliwości realizacji projektu w aspekcie finansowym oraz brak możliwości zapewnienia trwałości projektu nie jest możliwe osiągnięcie założonych wskaźników.								

Zarząd Województwa Podkarpackiego w całości akceptuje powyższą ocenę ekspertów i nie uwzględnia protestu.

Jednocześnie wskazuje się, że zawarte w proteście zarzuty o charakterze proceduralnym nie mogą mieć wpływu na zmianę rozstrzygnięcia IZ RPO WP w zakresie spełniania lub niespełniania kryteriów oceny merytorycznej.

Odpowiadając na zarzut przeprowadzenia oceny bez zachowania zasad przejrzystości, bezstronności i rzetelności oceny na wstępie zaznaczyć należy, że organizację, tryb, zadania oraz zasady pracy Komisji oceny projektów (zwanej dalej KOP), w tym szczegółowe obowiązki ekspertów oceniających wnioski pod kątem spełniania kryteriów na etapie oceny merytorycznej, określa Regulamin Pracy Komisji Oceny Projektów oceniającej wnioski o dofinansowanie w ramach EFRR RPO WP 2014-2020 w zakresie osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka (dalej: Regulamin KOP). Obowiązek określenia tego regulaminu wynika wprost z art. 44 ust. 2 ustawy wdrożeniowej, zgodnie z którym właściwa instytucja powołuje komisję oceny projektów oraz określa regulamin jej pracy.

Zgodnie z Regulaminem konkursu (§ 5 ust. 4 pkt. 3) oraz Regulaminem KOP (rozdział II, pkt. 7) ocena merytoryczna wniosków powierzona została ekspertom zewnętrznym powołanym z *Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020*. Rekomendacja do wpisania danego eksperta do ww. wykazu odbywa się w oparciu o zweryfikowanie jego kompetencji w formie rozmowy kwalifikacyjnej i pisemnego testu. Eksperci wchodzący w skład KOP, stanowiąc niezależne ogniwo w systemie weryfikacji projektów, dokonali pierwotnej oceny w oparciu o zasady wynikające z Regulaminu konkursu oraz Regulaminu KOP, w tym o zasady bezstronności i poufności oraz zasadę rzetelności opisane w tym Regulaminie.

Oceny spełnienia każdego kryterium dokonało dwóch ekspertów (para oceniająca). Ocena każdego z ekspertów dokonana została w sposób niezależny, jako ocena własna danego eksperta. Zgodnie z Regulaminem KOP (rozdział VI, pkt 13) każdy z ekspertów w ramach pary oceniającej dokonał własnej oceny danego projektu przy wykorzystaniu Karty oceny merytorycznej, stanowiącej załącznik Regulaminu konkursu. Jednocześnie Regulamin KOP w tym samym przepisie stanowi, że „w trakcie posiedzeń oceniający wymieniają się między sobą informacjami”. Dodatkowo Regulamin KOP (rozdział VI, pkt 14.) wprowadził zasadę, zgodnie z którą oceniający mieli możliwość - bez uszczerbku dla zasady zachowania samodzielności dokonywanej oceny - konsultowania oceny w ramach pary oceniającej. Tak więc zbliżone, czy miejscami tożsame uzasadnienia oceny nie mogą przesądzać o dokonaniu tej oceny w sposób nieprawidłowy, skoro oceny te nie były przeprowadzane w izolacji od siebie, a eksperci mieli możliwość konsultowania ze sobą oceny problematycznych obszarów. Każdy z ekspertów wypełnił i następnie

podpisał odrębną kartę oceny merytorycznej, a zawartego w tej karcie uzasadnienia oceny danego kryterium nie sposób traktować inaczej, jak jego własnej.

Prawidłowość przeprowadzania tej oceny potwierdzona została na etapie protestu przez kolejną parę ekspertów, którzy po szczegółowym zapoznaniu się z treścią protestu, w tym z zarzutami dotyczącymi rzetelności przeprowadzenia oceny pierwotnej, ocenili kwestionowany zakres (kryteria) z takim samym wynikiem, z jakim zakończyła się ocena pierwotna.

Jeśli chodzi o bezstronność i poufność przeprowadzonej oceny, to każdy z ekspertów pod rygorem odpowiedzialności karnej wynikającej z art. 233 § 6 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny (Dz. U. z 1997 r. nr 88, poz. 553 z późn. zm.) oświadczył, że nie zachodzi żadna z okoliczności powodujących wyłączenie go z udziału w wyborze projektów określonych w art. 24 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23 z późn. zm.). Dodatkowo każdy z ekspertów został zobowiązany do zachowania poufności prac KOP i podpisania przed przystąpieniem do oceny odpowiedniego oświadczenia o poufności.

W odniesieniu do powoływania się przez Wnioskodawcę na dodatkowe dokumenty załączone do protestu, stwierdza się, że nie mogą one zostać wzięte pod uwagę, bowiem etap procedury odwoławczej nie służy uzupełnianiu dokumentacji aplikacyjnej. Jeśli więc brak jakiegoś dokumentu lub brak informacji, które wynikają z dokumentu przedstawionego IZ RPO WP dopiero na etapie protestu, był przyczyną (choćby pośrednią) pierwotnej negatywnej oceny wniosku (czy też danego kryterium) to nie można tego braku pierwotnego uzupełnić na etapie odwołania, stanowiłoby to bowiem złamanie zasady jednokrotności poprawy wniosku na danym etapie oceny i równego traktowania wnioskodawców.

Jeśli chodzi o formułowany w proteście zarzut proceduralny dotyczący przeprowadzenia oceny kryteriów bez oparcia w zasadach oceny danego kryterium wynikających z dokumentacji konkursowej, w szczególności z części opisowej do każdego kryterium zawartej w załączniku nr 6 do Regulaminu konkursu (tabela opisująca kryteria wyboru wraz z definicją / uzasadnieniem każdego z kryteriów), IZ RPO WP nie zgadza się z twierdzeniami Wnioskodawcy w tym zakresie. Ocena została przeprowadzona w sposób prawidłowy, w oparciu o zasady oceny danego kryterium wynikające z jego opisu zawartego w ww. załączniku nr 6. Zdaniem IZ RPO WP Wnioskodawca uzyskał precyzyjne wskazanie co do wyników oceny, a sama ocena została dokonana w sposób szczegółowy, jasny, rzetelny, z przejrzystą analizą ocen. Ocena zawiera powody, które zdecydowały o negatywnej ocenie wniosku, wraz z ich uzasadnieniem. Ocena na etapie protestu dokonana została przez kolejną parę ekspertów, który po szczegółowym zapoznaniu się z treścią protestu, w tym z zarzutami dotyczącymi rzetelności przeprowadzenia oceny pierwotnej, ocenili kwestionowany zakres (kryteria) z takim samym wynikiem, z jakim zakończyła się ocena pierwotna, co potwierdza jej prawidłowość.

Tym samym nie uwzględnia się protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

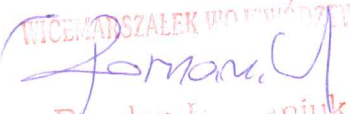
Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) ILINX Dawid Zabawa, ul. Kazimierza Pużaka 37, 38-400 Krosno,
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska - Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan J. Jankowski